



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 237

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 7 aprilie 2015

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI</b>			
24.		116.	
— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 46/2012 pentru aprobarea componenței nominale a Comisiei permanente comune a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului .....	2	— Decizie privind constituirea Comitetului interministerial pentru evaluarea și actualizarea obiectivelor Strategiei Energetice Naționale a României pe plan regional.....	6
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 62 din 24 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și celor ale art. 6 alin. (1) din Codul penal .....	2-4	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
114.		498.	
— Decizie privind numirea domnului Iulian Jugan în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.....	5	— Ordin al ministrului transporturilor pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase — RNTR 3, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.134/2005 .....	7
115.		<b>ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA</b>	
— Decizie privind constituirea Comitetului interministerial pentru punerea în executare a Deciziei civile nr. 3.237/2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 9.248/2/2010 .....	5	3.	
		— Decizie pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 1/2013 privind stabilirea sistemului procedural de evaluare a activităților de educație medicală continuă a medicilor, precum și a criteriilor și normelor de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și formelor de educație medicală continuă .....	8

**HOTĂRĂRI ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**HOTĂRĂRE**

**privind modificarea anexei la Hotărârea Parlamentului României nr. 46/2012 pentru aprobarea componentei nominale a Comisiei permanente comune a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Parlamentul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Parlamentului României nr. 46/2012 pentru aprobarea componentei nominale a Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 din

22 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— la punctul 5, domnul senator Sebastian Grapă, aparținând Grupului parlamentar al PNL, este desemnat în calitate de membru al comisiei, în locul domnului senator Ghișe Ioan.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 7 aprilie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 7 aprilie 2015.  
Nr. 24.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 62**  
din 24 februarie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și celor ale art. 6 alin. (1) din Codul penal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportate la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Ionel Stoica în Dosarul nr. 394/39/2014 al Judecătorei Botoșani. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.025D/2014.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.252D/2014 și nr. 1.321D/2014, care au ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și celor ale art. 6 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Nicolae Minea în Dosarul nr. 13.138/318/2014 al Judecătorei Târgu Jiu — Secția penală și de Alin Ionuț Trancă în Dosarul nr. 19.325/280/2014 al Judecătorei Craiova — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc autorii excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.252D/2014 și nr. 1.321D/2014 la Dosarul nr. 1.025D/2014, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de

neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată în deciziile nr. 365/2014 și nr. 32/2015.\*)

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 29 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 394/39/2014, **Judecătoria Botoșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal raportate la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal.**

8. Prin Încheierea din 20 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 13.138/318/2014, **Judecătoria Târgu Jiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și celor ale art. 6 alin. (1) din Codul penal.**

9. Prin Încheierea din Ședința publică din 28 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 19.325/280/2014, **Judecătoria Craiova — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și celor ale art. 6 din Codul penal.**

10. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de contestatarii Ionel Stoica, Nicolae Minea și Alin Ionuț Trancă, deținuți la penitenciarele Botoșani, Târgu Jiu și Craiova, în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații la executare referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei prin care au solicitat reducerea limitelor de pedeapsă potrivit noului Cod penal.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2), precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Astfel, autorul excepției Ionel Stoica arată că este profund discriminatoriu ca acela care execută o pedeapsă mai redusă decât maximumul special al legii noi să nu poată beneficia de legea mai blândă, deci să execute chiar integral pedeapsa, iar unui condamnat pentru faptă de gravitate mai mare i se reduce pedeapsa de trei ori față de cea dispusă definitiv de instanță. De aceea, consideră că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale menționate în măsura în care prin aplicarea lor se încalcă principiul egalității în fața legii, potrivit căruia, la situații egale, tratamentul nu poate fi diferit. În acest sens, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 573/2011, nr. 1.470/2011 și nr. 86/2003.

13. Autorul excepției Nicolae Minea consideră că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale menționate „în măsura în care includ, nu exceptează și situațiile juridice de aplicare facultativă a legii penale mai favorabile în cazul condamnărilor definitive.” Astfel, arată că, „ulterior condamnării definitive, operațiunea juridică de restabilire în prezent a pedepsei principale adecvată noilor limite penale speciale prin aplicarea legii penale mai favorabile după condamnarea definitivă anterioară este posibilă prin recurgerea la criteriile avute în vedere de legiuitorul anterior prin dispozițiile art. 15 din vechiul Cod penal.”

14. Autorul excepției Alin Ionuț Trancă apreciază că dispozițiile de lege atacate contravin prevederilor constituționale și convenționale menționate, deoarece exclud expres aplicarea art. 15 din Codul penal din 1969 (art. 4 din Legea nr. 187/2012), sau sunt interpretate în sensul acesta (art. 6 din noul Cod penal). Autorul criticii arată că „România a fost condamnată la Curtea Europeană a Drepturilor Omului — Cauza *Rotaru împotriva României* — pentru ambiguitatea și lipsa de claritate a normelor de drept penal care aduc carențe predictibilității dreptului, impreviziuni care nu fac altceva decât să lipsească de garanții procesuale subiectul de drept.”

15. **Instanțele de judecată** opinează că excepția de neconstituționalitate este admisibilă, iar pe fond este neîntemeiată.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Avocatul Poporului**, exprimându-și punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.025D/2014, consideră că art. 4 din Legea nr. 187/2012 este constituțional.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din motivarea acesteia, îl constituie dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, precum și dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, dispoziții care au legătură cu soluționarea cauzelor în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Textele legale criticate au următorul conținut:

— Art. 4 din Legea nr. 187/2012: *„Pedeapsa aplicată pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969, care nu depășește maximumul special prevăzut de Codul penal, nu poate fi redusă în urma intrării în vigoare a acestei legi.”;*

— Art. 6 alin. (1) din Codul penal: *„Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, sancțiunea aplicată, dacă depășește maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce la acest maxim.”*

21. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții legale contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind aplicarea retroactivă a legii penale mai favorabile, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 124 alin. (2) potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. De asemenea, este invocat art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

22. Dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 și cele ale art. 6 alin. (1) din Codul penal au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale, din perspectiva unor critici similare. În acest sens sunt, spre exemplu, deciziile nr. 710 din 27 noiembrie 2014 și nr. 704 din 27 noiembrie 2014, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 27 din 14 ianuarie 2015, Decizia nr. 587 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 5 ianuarie 2015, Decizia nr. 541 din 15 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 7 ianuarie 2015, Decizia nr. 437 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 4 august 2014, și Decizia nr. 365

\*) La data pronunțării prezentei decizii, Decizia Curții Constituționale nr. 32/2015 nu era publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 6 august 2014, prin care Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 și ale art. 6 alin. (1) din Codul penal, constatând că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, în jurisprudența sa sus-menționată, Curtea a constatat că, în cazul pedepselor definitive, prin aplicarea legii penale mai favorabile legiuitorul nu a înțeles să repună în discuție criteriile de stabilire și individualizare a sancțiunii, ci numai să înlăture de la executare acea parte din sancțiune care excedează maximumului prevăzut de legea nouă, respectiv acea sancțiune mai grea care nu mai este prevăzută de legea nouă. Astfel, Curtea a reținut că legea nouă poate să prevadă o pedeapsă mai ușoară, dar sancțiunea aplicată fie să depășească maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fie să nu depășească acest maxim. Dacă în primul caz se ajunge la executarea unei sancțiuni care nu are corespondent în legea penală în vigoare, acest raționament nu mai subzistă în cea de-a doua ipoteză. Curtea a apreciat că în cea de-a doua ipoteză este vorba despre punerea în balanță a dreptului unei persoane condamnate la aplicarea legii penale mai favorabile, descris mai sus, și alte drepturi sau valori constituționale, precum principiul securității raporturilor juridice și autoritatea de lucru judecat, care pot contracara parțial sau complet acest drept. Astfel, legiuitorul, având sarcina de a echilibra intensitatea încălcării drepturilor fundamentale ale persoanei condamnate și valorile care justifică această încălcare, a eliminat aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile din Codul penal.

24. Luând în considerare cele statuate în jurisprudența proprie, dar și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene referitor la principiul autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că legiuitorul a limitat aplicarea legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive numai la acele cazuri în care sancțiunea aplicată depășește maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fără ca în acest mod să fie încălcat art. 15 alin. (2) din Constituție.

25. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, Curtea a observat că neconstituționalitatea textelor de lege criticate este dedusă dintr-un pretins tratament discriminatoriu aplicat persoanelor condamnate definitiv, determinat de renunțarea la aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive. În legătură cu acest aspect, Curtea a apreciat că analiza pornește de la ipoteza că ambele categorii de persoane între care se realizează comparația de către autorii excepției sunt persoane condamnate definitiv, ceea ce ar determina calificarea situației acestora ca fiind identică. Însă Curtea a constatat că diferența rezidă în

aceea că, în cazul primei categorii, sancțiunile aplicate depășesc maximumul special al noii reglementări, nemaigăsindu-se corespondent în noua legislație, situându-se astfel în ipoteza aplicării obligatorii a legii penale mai favorabile reglementate atât de art. 14 din Codul penal din 1969, cât și de art. 6 din Codul penal actual, pe când în cazul celei de-a doua categorii, în care se găsesc și autorii excepției, sancțiunile aplicate acestora nu depășesc maximumul special cuprins în noua reglementare, ceea ce ar fi putut atrage aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive doar sub imperiul art. 15 din Codul penal din 1969, reglementare nepreluată însă în Codul penal actual. Curtea a observat că analiza realizată din această perspectivă duce la concluzia că cele două categorii de persoane se află în situații juridice diferite, astfel încât aplicarea noii reglementări doar persoanelor a căror pedeapsă definitivă depășește maximumul special prevăzut de legea nouă nu poate duce la o înfrângere a principiului egalității.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluția deciziilor invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

27. Cât privește invocarea, în cauza de față, a prevederilor art. 124 alin. (2) din Constituție, se constată că, în motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia se rezumă doar la a reda textul din Constituție, fără a arăta, în mod concret, în ce constă contrarietatea textelor de lege atacate cu aceste prevederi constituționale. Curtea Constituțională nu se poate substitui autorului excepției în formularea unor critici de neconstituționalitate, cu atât mai mult cu cât prevederile constituționale invocate nu susțin prin ele însele neconstituționalitatea textelor de lege criticate, astfel încât critica de neconstituționalitate nu poate fi reținută.

28. Pentru același argument, nu pot fi reținute nici criticile formulate cu privire la încălcarea prevederilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

29. În ceea ce privește criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate sunt formulate suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicate și pentru a permite persoanelor interesate să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

30. Față de aceste considerente, Curtea constată că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și cele ale art. 6 alin. (1) din Codul penal nu contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) și nici prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

31. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionel Stoica în Dosarul nr. 394/39/2014 al Judecătoriei Botoșani, Nicolae Minea în Dosarul nr. 13.138/318/2014 al Judecătoriei Târgu Jiu — Secția penală și de Alin Ionuț Trancă în Dosarul nr. 19.325/280/2014 al Judecătoriei Craiova — Secția penală și constată că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Botoșani, Judecătoriei Târgu Jiu — Secția penală și Judecătoriei Craiova — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Iulian Jugan în funcția de  
secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Iulian Jugan se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 7 aprilie 2015.  
Nr. 114.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind constituirea Comitetului interministerial pentru punerea în executare a Deciziei civile  
nr. 3.237/2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 9.248/2/2010**

În temeiul art. 18 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se înființează Comitetul interministerial pentru punerea în executare a Deciziei civile nr. 3.237/2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 9.248/2/2010, denumit în continuare *Comitetul*, format din reprezentanți ai Ministerului Justiției, Ministerului Culturii și Secretariatului General al Guvernului.

(2) Comitetul este condus de către reprezentantul Ministerului Justiției, care are calitatea de președinte.

(3) La lucrările Comitetului pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai altor ministere și instituții publice cu atribuții în domeniu.

Art. 2. — (1) Comitetul va stabili măsuri concrete și termene precise pentru punerea în executare a Deciziei civile nr. 3.237/2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 9.248/2/2010.

(2) Ministerul Justiției va prezenta în ședințele Guvernului informări periodice privind îndeplinirea obiectivului prevăzut la art. 1 alin. (1).

Art. 3. — (1) Secretariatul tehnic al Comitetului este asigurat de Ministerul Justiției.

(2) La solicitarea președintelui Comitetului, în cadrul secretariatului tehnic vor fi cooptați și reprezentanți ai altor ministere, desemnați prin ordin de ministru.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 7 aprilie 2015.  
Nr. 115.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind constituirea Comitetului interministerial pentru evaluarea și actualizarea obiectivelor Strategiei Energetice Naționale a României pe plan regional**

În temeiul art. 18 alin. (1) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se constituie Comitetul interministerial pentru evaluarea și actualizarea obiectivelor Strategiei Energetice Naționale a României pe plan regional, denumit în continuare *Comitetul*.

(2) Comitetul este condus de prim-ministrul Guvernului României, care are calitatea de președinte.

(3) Componența Comitetului este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie. La lucrările Comitetului pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai altor ministere și instituții publice cu atribuții în domeniu.

(4) La ședințele Comitetului, ministerele pot fi reprezentate la nivel de secretar de stat pe bază de mandat expres din partea ministrului și numai cu aprobarea președintelui Comitetului.

Art. 2. — Rezultatele activității Comitetului se înscriu în Strategia Energetică Națională a României în vederea îndeplinirii obiectivelor strategice privind siguranța energetică, dezvoltarea durabilă și creșterea competitivității și pentru atingerea standardelor noi politici energie-mediu a Uniunii Europene.

Art. 3. — (1) Comitetul se reunește în ședințe ordinare lunare și în ședințe extraordinare ori de câte ori este necesar.

(2) Convocarea în ședințe extraordinare se face de către președintele Comitetului, la solicitarea oricărui minister care face parte din Comitet.

(3) Secretariatul Comitetului este asigurat de către Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri.

(4) Agenda fiecărei ședințe a Comitetului se întocmește de către secretariatul acestuia pe baza propunerilor formulate și înaintate în acest sens de către membrii săi și se aprobă de către președintele Comitetului.

Art. 4. — (1) La solicitarea președintelui Comitetului, în cadrul secretariatului vor fi cooptați și reprezentanți ai altor ministere, desemnați prin ordin de ministru.

(2) În termen de 5 zile de la intrarea în vigoare a prezentei decizii, Comitetul aprobă prin hotărâre regulamentul de organizare și funcționare.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 7 aprilie 2015.  
Nr. 116.

ANEXĂ

## COMPONENȚA

**Comitetului interministerial pentru evaluarea și actualizarea obiectivelor  
Strategiei Energetice Naționale a României pe plan regional**

1. Victor-Viorel Ponta, prim-ministrul — președinte
2. Mihai Tudose, ministrul economiei, comerțului și turismului — membru
3. Andrei Dominic Gereș, ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri — membru
4. Mihnea Constantinescu — ambasador cu însărcinări speciale, Ministerul Afacerilor Externe — membru

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase — RNTR 3, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.134/2005**

În temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) pct. I lit. b) din Normele de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.175/2007, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

**Art. I.** — Reglementările privind omologarea, agrearea și efectuarea inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului anumitor mărfuri periculoase — RNTR 3, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.134/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 și 97 bis din 1 februarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul 1 punctul 1.3 litera a), sintagma: „1 ianuarie 2013” se înlocuiește cu sintagma: „1 ianuarie 2015”.

2. La capitolul 1 punctul 1.3, litera c) se abrogă.

3. La capitolul 1 punctul 1.4.6 litera a), sintagma: „EN 590:2004” se înlocuiește cu sintagma: „EN 590:2009 + A1:2010”.

4. La capitolul 1 punctul 1.4.12, sintagma: „sau cu Directiva 98/91/CE” se abrogă.

5. La capitolul 2 punctul 2.1, sintagma: „sau din Directiva 98/91/CE” se abrogă.

6. La capitolul 2 punctul 2.2, sintagmele: „sau Directivei 98/91/CE” și „sau ale directivei menționate” se abrogă.

7. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2 punctul 9.2.2.5.1 litera a), nota de subsol 2) se abrogă.

8. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2, notele de subsol 3) și 4) se renumerează ca notele de subsol 2) și 3).

9. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2, punctul 9.2.2.6.3 „Conexiuni electrice” se modifică și va avea următorul cuprins:

„9.2.2.6.3 Conexiuni electrice

Conexiunile electrice dintre autovehicule și remorci trebuie să fie conforme gradului de protecție IP54 conform standardului CEI 60529 și trebuie să fie concepute astfel încât să împiedice orice debranșare accidentală. Conectoarele trebuie să fie conforme cu standardele ISO 25981:2008<sup>2)</sup>, ISO 12098:2004<sup>2)</sup>, ISO 7638:2003<sup>2)</sup> și EN 15207:2006, după caz.”

10. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2 punctul 9.2.3.1.1, sintagma: „sau Directiva 71/320/CEE<sup>25)</sup>, cu modificările ulterioare,” se abrogă.

11. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2 punctul 9.2.4.7.1, sintagma: „sau din Directiva 2001/56/CE<sup>7)</sup>, cu modificările ulterioare,” se abrogă.

12. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2, notele de subsol 5) și 7) se abrogă.

13. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2, notele de subsol 6) și 9) se renumerează ca notele de subsol 4) și 6).

14. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2 punctul 9.2.5, nota de subsol 8) se renumerează ca nota de subsol 5) și va avea următorul cuprins:

„<sup>5)</sup> Regulamentul CEE-ONU nr. 89: Prescripții uniforme referitoare la omologarea:

I. Vehiculelor, în ceea ce privește limitarea vitezei lor maxime;  
II. Vehiculelor, în ceea ce privește instalarea unui dispozitiv limitator de viteză (DLV) de un tip omologat;  
III. Dispozitivelor limitatoare de viteză (DLV).”

15. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2 punctul 9.2.6, sintagma: „sau Directivei 94/20/CE<sup>10)</sup>, cu modificările ulterioare,” se abrogă.

16. În anexa nr. 1, la capitolul 9.2, nota de subsol 10) se abrogă.

17. În anexa nr. 1, la capitolul 9.3 punctul 9.3.4.2, sintagma: „EN 13501-1:2002” se înlocuiește cu sintagma: „EN 13501-1:2007 + A1: 2009”.

18. În anexa nr. 1, la capitolul 9.7 punctul 9.7.8.1, prima frază se modifică și va avea următorul cuprins:

„9.7.8.1 Instalația electrică a vehiculelor FL trebuie să satisfacă prescripțiile pertinente de la 9.2.2.2, 9.2.2.3, 9.2.2.4, 9.2.2.5.1 și 9.2.2.6.”

19. În anexa nr. 1, la capitolul 9.7 punctul 9.7.8.2 și punctul 9.7.8.3, nota de subsol 2) se abrogă.

20. În anexa nr. 4 la reglementări (față), nota de subsol 1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„<sup>1)</sup> conform definițiilor autovehiculelor și remorcilor din categoriile N și O așa cum sunt definite în Rezoluția de ansamblu pentru construcția de vehicule (R.E. 3) sau în Directiva 2007/46/CE.”

21. În anexa nr. 5 la reglementări (față), nota de subsol 1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„<sup>1)</sup> conform definițiilor autovehiculelor și remorcilor din categoriile N și O așa cum sunt definite în Rezoluția de ansamblu pentru construcția de vehicule (R.E. 3) sau în Directiva 2007/46/CE.”

22. În anexa nr. 6 la reglementări (față), nota de subsol 1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„<sup>1)</sup> conform definițiilor autovehiculelor și remorcilor din categoriile N și O așa cum sunt definite în Rezoluția de ansamblu pentru construcția de vehicule (R.E. 3) sau în Directiva 2007/46/CE.”

**Art. II.** — Regia Autonomă „Registrul Auto Român” va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2015.

p. Ministrul transporturilor,  
**Iulian-Ghiocel Matache,**  
secretar de stat

București, 25 martie 2015.  
Nr. 498.

**ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA**

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

**DECIZIE****pentru modificarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 1/2013 privind stabilirea sistemului procedural de evaluare a activităților de educație medicală continuă a medicilor, precum și a criteriilor și normelor de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și formelor de educație medicală continuă**

În temeiul art. 406, 414 și 431 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor din România** d e c i d e:

**Art. I.** — Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 1/2013 privind stabilirea sistemului procedural de evaluare a activităților de educație medicală continuă a medicilor, precum și a criteriilor și normelor de acreditare, respectiv creditare a furnizorilor și formelor de educație medicală continuă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 27 februarie 2013, cu completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **În anexa nr. 1, la articolul 4, după litera c) se introduce o nouă literă, litera d) cu următorul cuprins:**

„d) calitatea certificată de membru al unei societăți medicale de specialitate.”

2. **În anexa nr. 1, la articolul 6, alineatul (2) se modifică și va avea următorul conținut:**

„(2) Cererea de creditare a manifestărilor naționale se depune la Colegiul Medicilor din România, iar cererea de creditare a manifestărilor locale sau regionale, la colegiile teritoriale, cu cel puțin 30 de zile înaintea începerii programului. Depunerea cererii cu mai puțin de 30 de zile înaintea începerii programului și nedepunerea programului științific definitiv cu minimum 5 zile anterior începerii programului atrag respingerea solicitării de creditare, respectiv nerecunoașterea creditării, cu excepția situației prevăzute la art. 25 alin. (1<sup>2</sup>).”

3. **În anexa nr. 1, la articolul 12, alineatul (1) se modifică și va avea următorul conținut:**

„Art. 12. — (1) Solicitarea creditării pentru EMCD se face de către furnizorul de EMCD numai la Colegiul Medicilor din România, utilizându-se aceeași cerere-tip de creditare

prevăzută în anexa nr. 3 la decizie, formulată și depusă cu cel puțin 60 de zile înaintea începerii programului. Depunerea cererii de creditare pentru EMCD cu mai puțin de 60 de zile înaintea începerii programului atrage respingerea solicitării de creditare, cu excepția situației prevăzute la art. 25 alin. (1<sup>2</sup>).”

4. **În anexa nr. 1, la articolul 14, după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:**

„g) certificarea calității de membru al unei societăți medicale de specialitate, dar nu al mai mult de două, și confirmarea participării la manifestările științifice organizate de acestea beneficiază de 10 credite anual, în afara creditelor obținute pentru manifestările respective, creditate de Colegiul Medicilor din România.”

5. **În anexa nr. 1, la articolul 25, după alineatul (1<sup>1</sup>) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>2</sup>) În cazul depunerii documentelor de solicitare a creditării unui eveniment educațional într-un termen mai mic de 30 de zile, dar nu mai puțin de 10 zile înaintea datei de debut a manifestării, respectiv mai mic de 60 zile, dar nu mai puțin de 30 zile, în cazul EMCD, se instituie o taxă de urgență al cărei quantum va fi de 5 ori mai mare decât taxa prevăzută la alin. (1). Această prevedere se aplică inclusiv colegiilor teritoriale, în calitatea lor de furnizori de EMC. Solicitățile de creditare depuse cu mai puțin de 10 zile înainte de debutul manifestării nu vor mai beneficia de creditare.”

**Art. II.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,  
**Vasile Astărăstoae**

București, 27 februarie 2015.

Nr. 3.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 829282